



BUDAPESTI
KERESKEDELMI
ÉS IPARKAMARA



Menedzsment és HR
Kutató Központ

KISADÓZÓ VÁLLALKOZÁSOK TÉTELES ADÓJA (KATA)

2020

Empirikus kutatás

Budapest
2020. augusztus 28.

Kiadják:

Szányi Gabriella
BKIK PR-marketing igazgató

Dr. Nagy Elek
BKIK elnök

Dr. Sztranyák József
GSZT elnöke

Készítették:

Dr. Hegedüs Szilárd
egyetemi adjunktus
Budapesti Gazdasági Egyetem

Kerékgyártó Gábor
Gazdaságfejlesztési és szolgáltatási igazgató
egyetemi tanársegéd, Budapesti Corvinus Egyetem

Kálmán Anikó
BKIK XXVIII. Általános Pénzügyi Szolgáltatás Osztály elnöke

Páricsi Zoltán
BKIK XXVI. Számviteli, Adótanácsadói, Könyvelői
és Könyvvizsgálói Osztály elnöke

Dr. Poór József DSc. CMC
a kutatás vezetője
MHR Kutató Központ vezetője, Szent István Egyetem
egyetemi tanár, Selye János Egyetem

Gábrrielné Tózsér Györgyi
mestertanár
Szent István Egyetem

Dr. Zéman Zoltán
egyetemi tanár, intézet igazgató
Szent István Egyetem

Web-es programozás

Dr. Sinka Róbert
e-learning szakértő

Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara
Budapest, 1016 Budapest, Krisztina krt. 99., www.bkik.hu



BUDAPESTI
KERESKEDELMI
ÉS IPARKAMARA

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS – KUTATÁSI MÓDSZEREK	4
1 A VÁLASZADÓ CÉGEK JELLEMZŐI	5
1.1 VÁLLALKOZÁS FORMÁJA	5
1.2 MÉRET – ÁRBEVÉTEL	6
1.3 ÁGAZAT	7
2 KAPCSOLÓDÁS A KATA-HOZ	8
2.1 KATA ÁLLÁS JELLEGE	8
2.2 A KATA VÁLLALKOZÁSOK SZÁMA	8
2.3 KATA VÁLLALKOZÁSOK JELLEMZŐJE	9
2.4 KATA A SZOLGÁLATI IDŐ ÉS A TÁRSADALOM BIZTOSÍTÁSI JOGVISZONY	10
2.5 HÁROM MILLIÓ FORINTNÁL NAGYOBB ÁRBEVÉTEL EGY MEGBÍZÓTÓL	10
3 AZ ÚJ SZABÁLYOZÁS HATÁSAI	11
3.1 SZABÁLYOZÁS KIHATÁSA	11
3.2 BÜNTETŐADÓ HATÁLYA ALÁ ESŐ TEVÉKENYSÉGEK	11
3.3 EVA ÉS A KATA ÖSSZEHASONLÍTÁSA	12
3.4 PROBLÉMÁK – ANOMÁLIÁK	12
4 A LEHETSÉGES VÁLTOZTATÁSOK PREFERENCIA SORRENDJE ÉS FEJLESZTÉSI IRÁNYOK	13
4.1 PREFERENCIA SORRENDEK	13
4.2 SZABÁLYOZÁS FEJLESZTÉSÉNEK LEHETSÉGES MÓDJAI	15

BEVEZETÉS – KUTATÁSI MÓDSZEREK

A Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara Gazdasági és Szolgáltatói Tagozatának a felkérésére a Szent István Egyetem (SZIE) Menedzsment és HR Kutató Központja 2020. július 20. és augusztus 7. között on-line módon, non-profit kutatás keretében azt vizsgálta, hogy mi a vállalatok és vállalkozók véleménye a „Kisadózó vállalkozások tételes adója (KATA)” területét érintő szabályozásról és annak nem sokkal korábban elfogadott szigorításáról.

A kutatásunkban a következőkre kerestük a választ:

- » A kérdőívünket megválaszoló vállalkozások jellemzői (mérete, ágazat és a vállalkozás formája).
- » A válaszadó szervezetek viszonya (állás jellege, árbevétel nagysága, szolgálati idő és tb-hez való viszony stb.) a KATA szabályozáshoz.
- » A vállalkozóknak mi a véleménye a nemrég bevezetett szabályozásról.
- » Az új szabályozásnak a válaszadók véleménye szerint melyek a gyengéi és anomáliái.
- » Arra is rákérdeztünk, hogy a válaszadók miként vélekednek arról, milyen területen lenne érdemes módosítani a bevezetett szabályozást.
- » Végül rákérdeztünk arra is, hogy a gazdasági törvények módosítása előtt milyen módon van értelme annak, hogy a törvényalkotók kikérjék a gazdaság szereplőinek a véleményét.

A felmérésben való részvétel önkéntes és díjmentes volt, az adatokat bizalmasan kezeljük. A kérdőív kitöltése interneten történt. A kutatási kérdőív 16 kérdést tartalmazott. Ez egy egyválaszadós (one-respondent) – azaz egy szervezet egy kitöltő – lekérdezés volt.

A kutatási jelentésünket a következőkben olvasható kötetben adjuk közre. A jelentésben foglalt megállapításainkat az általános statisztikai módszerek (átlag, gyakoriság, eloszlás) felhasználásával alapoztuk meg.

Kutatásunk benchmark jellegű volt, a későbbi lekérdezésekhez, kutatásokhoz kíván összehasonlítási alapot adni, illetve képet szeretnénk adni arról, hogy a válaszadók hogyan vélekednek a Kisadózó vállalkozások tételes adójával (KATA) kapcsolatosan bevezetett legújabb szabályokról.

A minta összetétele és elemszáma minden tekintetben meghaladta a várakozásunkat. Összesen, több mint 6042 szervezet válaszolta meg felkérésünkre a kérdőívünket. A válaszadók 97,56%-a, azaz 5895 szervezet valamilyen KATA formában.

Továbbiakban az előzőekben leírtakra vonatkozó felmérésünk olvasható.

Budapest, 2020. augusztus 28.

Dr. Poór József DSc. CMC
a kutatás vezetője

1. A VÁLASZADÓ CÉGEK JELLEMZŐI

Ebben a részben áttekintjük a kérdőívünket megválaszoló szervezetek jellemzőit.

1.1. VÁLLALKOZÁS FORMÁJA

A kérdőívünket 6042 szervezet válaszolta meg, amelyek vállalkozási formájának a megoszlását a következő 1. táblázat mutatja.

1. táblázat: Válaszadó szervezetek vállalkozási formájának a megoszlása

Sorszám	Vállalkozás formája	Gyakoriság	Megoszlás %
1.	Egyéni vállalkozás	4 964	82,16
2.	Egyéni cég	56	0,93
3.	Kizárólag magánszemély taggal rendelkező betéti társaság	741	12,26
4.	Több kizárólag magánszemély taggal rendelkező betéti társaság	207	3,43
5.	Kizárólag magánszemély taggal rendelkező közkereseti társaság	10	0,17
6.	Több kizárólag magánszemély taggal rendelkező közkereseti társaság	1	0,02
7.	Ügyvédi iroda	63	1,04
	Összesen	6 042	100,00

A válaszadók 97,56%-a, azaz 5895 szervezet a KATA keretében működik. A további elemzések (1.2–4.2 pontok) erre a válaszadási számra vonatkoznak.

1.2. MÉRET – ÁRBEVÉTEL

A válaszadó szervezetek túlnyomó többségének az árbevétele (93,53%-a) nem haladja meg a 12 millió forintot, tehát a KATA adózáson belül a százalékos adó alánya 6,47%.

2. táblázat: Válaszadó szervezetek megoszlása árbevétel alapján

Sorszám	Árbevétel	Megoszlás %
1.	0–1 Millió HUF	5,49
2.	1–2 Millió HUF	4,21
3.	2–3 Millió HUF	5,54
4.	3–4 Millió HUF	7,54
5.	4–5 Millió HUF	7,84
6.	5–6 Millió HUF	12,39
7.	6–7 Millió HUF	11,96
8.	7–8 Millió HUF	7,33
9.	9–10Millió HUF	7,33
10.	10–11 Millió HUF	8,12
11.	11–12 Millió HUF	15,77
12.	12 Millió HUF felett	6,47
	Összesen	100,00

1.3. ÁGAZAT

A kérdőívünket megválaszoló szervezetek ágazati megoszlását a következő 3. táblázat mutatja.

3. táblázat: Válaszadó szervezetek ágazati megoszlása

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	Mezőgazdaság, vadászat, erdészet, halászat, bányászat és kőfejtés	0,66
2.	Élelmiszer, ital, textil-, fa és papír-, kőolaj-, és kapcsolódó termékek gyártása	0,59
3.	Vegyi, gyógyszer, és gyógyászati vegyi termékek gyártása	0,20
4.	Fémalapanyag és fémfeldolgozási termékek, műanyag és egyéb nem fém termékek gyártása	0,36
5.	Számítógép, elektronikai termékek, elektromos berendezések gyártása	1,44
6.	Gépek és berendezések gyártása	0,25
7.	Járműgyártás	0,15
8.	Egyéb feldolgozóipar	0,29
9.	Villamos energia-, gáz-, gőz- és vízellátás, hulladékgazdálkodás	0,85
10.	Építőipar	5,13
11.	Nagy- és kiskereskedelem	1,51
12.	Szállítás és raktározás	3,35
13.	Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	0,46
14.	Könyvkiadás, műsorszórás	1,02
15.	Távközlési, informatikai és egyéb információs szolgáltatások	18,97
16.	Pénzügyi, biztosítási tevékenység	8,37
17.	Számviteli, gazdálkodási, építészeti, mérnöki, tudományos kutatás, tanácsadás	21,28
18.	Közigazgatás és kötelező társadalombiztosítás	0,14
19.	Oktatás	5,08
20.	Humán-egészségügyi szolgáltatások, a bentlakásos ellátás, szociális ellátás	3,62
21.	Rendvédelem, honvédelem, katasztrófa védelem	0,29
22.	Egyéb	25,99
	Összesen	100,00

Viszonylag magas a különféle professzionális szolgáltatásokat nyújtó szervezetek száma. Így többek között érdemes kiemelni, amelyek részaránya 5%-ot meghaladja:

- » oktatás (5,08%),
- » építőipari tevékenység (5,13%)
- » pénzügyi, biztosítási tevékenység (8,37%),
- » számviteli, gazdálkodási, építészeti, mérnöki, tudományos kutatás, tanácsadás (21,28%),
- » távközlési, informatikai és egyéb információs szolgáltatások (18,97%),
- » de viszonylag sokan (25,99%) sorolták a szervezetüket az egyéb kategóriába.

2. KAPCSOLÓDÁS A KATA-HOZ

2.1. KATA ÁLLÁS JELLEGE

Az 5895 válaszadó KATÁ- szervezet viszonyát a főállású KATA-sághoz a következő 4. táblázat mutatja.

4. táblázat: A főállás KATA jellege a válaszadó szervezeteknél

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	Főállású KATA adózó	70,45
2.	Nem főállású KATA adózó	29,55
	Összesen	100,00

A fenti 4. táblázatból jól látható, hogy a válaszadó több mint kétharmada (70,45%) főállású KATA adózó.

2.2. A KATA VÁLLALKOZÁSOK SZÁMA

A vizsgált válaszadó KATA vállalkozások túlnyomó többsége (93,69%) egy vállalkozáson keresztül KATA adózó. Nem jelentős, csak 6,31%-os a többes jogviszonyon keresztül KATA adóalanyok aránya.

5. táblázat: A KATA vállalkozások száma a válaszadó szervezeteknél

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	Egy vállalkozáson keresztül KATA adózó	93,69
2.	Több vállalkozáson keresztül KATA adózó	6,31
	Összesen	100,00

2.3. KATA VÁLLALKOZÁSOK JELLEMZŐJE

A következő 6. táblázatban összefoglaltuk a válaszadó KATA vállalkozások jellemzőit.

6. táblázat: A KATA vállalkozás jellemzője

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	a kisadózó a tevékenységet nem kizárólag személyesen végezte vagy végezhetette	6,94
2.	a kisadózó a naptári évi bevételének legalább 50 százalékát nem adatszolgáltatásra köteles személytől (a továbbiakban: megrendelő) szerezte	5,36
3.	a megrendelő nem adhatott utasítást a tevékenység végzésének módjára vonatkozóan	19,43
4.	a tevékenység végzésének helye a kisadózó birtokában áll	17,81
5.	a tevékenység végzéséhez szükséges eszközöket és anyagokat nem megrendelő bocsátotta a kisadózó rendelkezésére	21,96
6.	a tevékenység végzésének rendjét a kisadózó határozza meg	22,21
7.	a kisadózó vállalkozás minden kisadózóként bejelentett tagja, illetve a kisadózó egyéni vállalkozó a naptári év egészében azért nem minősül főállású kisadózónak, mert, heti 36 órás foglalkoztatással járó munkaviszonyban áll vagy a kisadózó vállalkozáson kívül más vállalkozásban főállású társas vállalkozónak minősül (ideértve a más kisadózó vállalkozásban fennálló főállású kisadózói jogállást is) feltéve, hogy a kisadózó vállalkozás naptári évi bevételének legalább 50 százalékát olyan személytől szerezte, akivel/amellyel a kisadózó a naptári évben nem állt a fent említett jogviszonyok egyikében sem.	6,28
	Összesen	100,00

A 6. táblázat a munkaviszonytól való elhatárolás szempontrendszerét tartalmazza. A válaszadók egyszerre több, a vállalkozásukra jellemző szempontot is megjelölhettek. A táblázat azt mutatja be, hogy az összes szempontra tett megjelölések együttes számából az adott szempont jellemzőként való megjelölése milyen arányt képvisel:

- » A válaszadók által tett összes megjelölés legnagyobb hányada, 22,21%-a „a tevékenység végzésének rendjét a kisadózó határozza meg” szempontra,
- » A 21,96%-a „a tevékenység végzéséhez szükséges eszközöket és anyagokat nem a megrendelő bocsátotta a kisadózó rendelkezésére” szempontra,
- » Az összes megjelölés 19,43%-a „a megrendelő nem adhatott utasítást a tevékenység végzésének módjára vonatkozóan” szempontra jutott.
- » A válaszadók vállalkozására vonatkozó jellemzők közül a megjelölések 17,81%-át „a tevékenység végzésének helye a kisadózó birtokában áll” szempont kapta.
- » Az egyes jellemzőkre tett összes megjelölés 6,94%-a jelölte jellemzőként azt, hogy „a kisadózó a tevékenységet nem kizárólag személyesen végezte vagy végezhetette”.
- » A jellemzők közül a jelöléseknek csak a 6,28%-át kapta a 7. sorszámú szempont, mely szerint az egyidejűleg más jogviszonyában is kereső tevékenységet folytató és ezért főállásúnak nem minősülő kisadózó összes bevételének legalább a fele nem attól a megrendelőtől származik, amellyel munkaviszonyban vagy tagi jogviszonyban áll.
- » Mindössze a jelölések 5,36%-a jelölte a vállalkozás jellemzőjeként azt, hogy a vállalkozás bevételének legalább a fele adatszolgáltatásra nem kötelezett megrendelőktől (magánszemélytől, másik kisadózó vállalkozástól, külföldi megrendelőtől, évi 1 millió forintot el nem érő bevételt juttató belföldi vállalkozástól) származik.

2.4. KATA A SZOLGÁLATI IDŐ ÉS A TÁRSADALOM BIZTOSÍTÁSI JOGVISZONY

A válaszadók igen-igen nagy száma 97,54% nyilatkozott úgy, hogy valamilyen formában ismeri a KATA szolgálati idő és a társadalombiztosítási jogviszonnal kapcsolatos nyugdíjbiztosítási kérdéseket.

7. táblázat: Informáltság KATA hatásáról a szolgálati idő és a társadalombiztosítási jogviszonyra

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	Igen, tudok róla, és emiatt magán nyugdíj megtakarítást végzek	50,80
2.	Igen, tudok róla, és emiatt a 75 ezer forintos magasabb TB alapot képző KATA-t választottam	9,68
3.	Igen, tudok róla, de emiatt külön nyugdíj célú megtakarítást nem végzek	37,07
4.	Nem tudtam róla	2,46
	Összesen	100,00

A fenti 7. táblázatból jól kitűnik, hogy a válaszadók 50,80%-a magán nyugdíjpénztári megtakarítással rendelkezik. A válaszadók 9,68%-a a magasabb tételes adófizetést választja. A 37,07% nyilatkozott úgy, hogy nem tesz félre direkt módon nyugdíjcélra.

2.5. HÁROM MILLIÓ FORINTNÁL NAGYOBB ÁRBEVÉTEL EGY MEGBÍZÓTÓL

Ebben a kérdéscsoportban a potenciálisan érintett vállalkozásokat hivatott azonosítani. A válaszadó cégek, egyéni vállalkozók több mint háromnegyede (78%) nyilatkozta azt, hogy egy megbízótól 3 millió forintnál nagyobb összegű bevétele származik. Csak 22% jelezte, hogy egy megbízótól a jelzett összegnél kisebb bevétele van. (Megjegyzés: Itt érdemes megemlíteni, hogy a teljes katas populációra más arányok jellemzőek, látszik, hogy a szigorítás érintettjei jobban motiváltak voltak a kitöltésre.)

8. táblázat: 3 millió forintnál nagyobb összegű bevétele 1 megbízótól

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	IGEN	78,00
2.	NEM	22,00
	Összesen	100,00

A lenti 9. táblázat szerint hárommillió forintnál nagyobb összegű bevételek jelentős része (81,35%) hazai megbízóktól származik. A bevételek 18,65 százaléka küldi megrendelőktől/megbízóktól ered, amely 12,06%-a EU-n belülről, ennek közel fele EU-n kívülről realizálódik.

9. táblázat: 3 millió forintnál nagyobb összegű bevétele forrása

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	Magyarország	81,35
2.	EU	12,06
3.	EU-n kívül	6,59
	Összesen	100,00

3. AZ ÚJ SZABÁLYOZÁS HATÁSAI

A felmérésben vizsgáltuk az új szabályozást kihatásait. Megkérdeztük a cégeket arról, hogy a véleményük szerint a törvénymódosítás miképpen érinti őket.

3.1. SZABÁLYOZÁS KIHATÁSA

A válaszadók túlnyomó többsége (84,19%) úgy véli, hogy az új törvény hátrányosan érinti. Ennek a kérdésnek a további megoszlását mutatja a következő 10. táblázat.

10. táblázat: A törvénymódosítás hatása

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	Az elfogadott törvénymódosítás nem érint hátrányosan	15,81
2.	Az elfogadott törvénymódosítás hátrányosan érint	84,19
	Összesen	100,00

3.2. BÜNTETŐADÓ HATÁLYA ALÁ ESŐ TEVÉKENYSÉGEK

A válaszadók szerint a büntetőadó leginkább a különféle szolgáltatási (szakmai, pénzügyi és távközlési-információs) tevékenységeket érinti. Az egyéb tevékenységi területű vállalatok között a legmagasabb a büntetőadóval érintett vállalkozások száma (30,65%), de a távközlési és IT szolgáltatást végzők mintegy negyedét érinti hátrányosan a KATA törvény változása. A számviteli terület 15,47%-a, míg a pénzügyi terület 11,14%-át érinti hátrányosan a büntetőadó bevezetése.

11. táblázat: A büntetőadó hatálya alá eső tevékenysége

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	Szállítás és raktározás	4,82
2.	Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	0,58
3.	Könyvkiadás, műsorszórás	1,36
4.	Távközlési, informatikai és egyéb információs szolgáltatások	25,65
5.	Pénzügyi, biztosítási tevékenység	11,14
6.	Számviteli, gazdálkodási, építészeti, mérnöki, tudományos kutatás, tanácsadás, és az egyéb adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenységek	15,47
7.	Közigazgatás és kötelező társadalombiztosítás	0,09
8.	Oktatás	6,62
9.	Humán-egészségügyi szolgáltatások, bentlakásos ellátás, szociális ellátás	3,62
10.	Egyéb	30,65
	Összesen	100,00

3.3. EVA ÉS A KATA ÖSSZEHAONLÍTÁSA

A válaszadók túlnyomó többsége (88,83%) úgy véli – tekintet nélkül arra, hogy ismeri vagy sem az EVA történetét –, hogy a KATA is hasonló sorsa juthat, mint az említett EVA szabályozás.

12. táblázat: Az EVA és a KATA ismerete és összehasonlításának megoszlása

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	Ismerem a történetét, és féltő, hogy hasonló utat jár be a KATA	55,70
2.	Nem ismertem, de így röviden elolvasva féltő, hogy hasonló utat jár be a KATA	33,13
3.	Ismertem, de a KATA esete szerintem más	6,30
4.	Nem ismertem, de így röviden elolvasva a KATA esete szerintem más	4,87
	Összesen	100,00

A 12. táblázatban olvasható adatok alapján mindösszesen 6,30%-uk vélte úgy, hogy a KATA törvény változása nem vonja magával a szabályozás előnyös tulajdonságának megszűnését. A válaszadók 4,87% ugyan nem ismeri az EVA adónemet, de nem tart attól, hogy a szabályozás „kilúgozásra” kerül.

3.4. PROBLÉMÁK – ANOMÁLIÁK

A válaszadók jelentős része (85,59%) tisztában van azzal, hogy a KATA szabályozáshoz kapcsolódóan számos anomália kapcsolódik. Kisebb azoknak az aránya (35,82%), akik úgy vélik, hogy ezek az anomáliák csalással is összefüggnek, míg 50,07%-a kisebb mértékűnek ítélte meg az adónem által előírt adó és járulékkiesést.

13. táblázat: A KATA szabályozás anomáliáinak ismerete

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	Igen, tudok róla, és a csalás okozta károk mértékével is tisztában voltam	35,82
2.	Hallottam már róla, de a csalás okozta károk mértékét kisebbnek gondoltam	50,07
3.	Nem hallottam még róla	14,11
	Összesen	100,00

4. A LEHETSÉGES VÁLTOZTATÁSOK PREFERENCIA SORRENDJE ÉS FEJLESZTÉSI IRÁNYOK

4.1. PREFERENCIA SORRENDEK

A válaszadók 42,1%-a vélte úgy, hogy az adminisztráció bonyolításával megoldható lenne, hogy jogszerűen használják az adónemet. Magas volt a preferenciája, hogy az adóhatóság szigorú ellenőrzést alkalmazzon, hiszen ez kapta a második helyen a legtöbb szavazatot, első helyen pedig a második legnagyobb értéket ért el.

A harmadik leginkább támogatott megoldás, ha megemelnék az adómértéket. A negyedik leginkább preferált megoldás, hogy 3–12 millió Ft között emeljék a tételes adót, a további adminisztrációs bonyolítás nélkül. A jogszabályi tiltás a válaszadók 12,39%-a gondolta megfelelő megoldásnak, 11,1% engedélyeztetné az adóhivatallal a 3 millió feletti bevételt, 8,11% pedig bizonyíthatóságát javasolta a burkolt foglalkoztatottság elkerülésének.

14. táblázat: A KATA szabályozás változtatásainak preferencia sorrendje

Preferencia sorrend		A változtatási lehetőségek megnevezése	Rangsorolás megoszlása %							Rang-sorba vétel száma
1	Csak adminisztráció bonyolítással járó változtatás	A KATA adómértékének változtatása nélkül, az adminisztráció és az adatszolgáltatás kellő bonyolításával oldják meg, hogy csak a jogszerűen eljáró adózók alkalmazhassák ezt az adózási formát	42,1%	21,6%	13,64%	9,24%	6,33%	4,03%	3,07%	4663
2	Valamilyen formájú, mértékű adóemelés elfogadhatónak tartásával járó változtatás	Az adminisztráció és adatszolgáltatás bonyolítása nélkül, valamivel magasabb (a megfizethetőség határain belüli) adókulcs használata	18,82%	16,36%	14,43%	14,83%	12,98%	12,16%	10,42%	4261
		Egyenletes mértékben (csak az egy adózótól kapott 3 millió forint feletti árbevételre vonatkozóan – az árbevétel növekedésével arányosan – sávosan a 3 és 12 millió forint között) emeljék meg a tételes adót, de ne bonyolítsanak semmit az adminisztráción	15,01%	15,03%	15,76%	14,48%	15,39%	15,25%	9,08%	4151
3	Szigorú ellenőrzéssel járó változtatás, nem kizárva az esetleges adóemelés lehetőségét	Az adminisztráció és az adatszolgáltatás kellő bonyolításával és nagyon szigorú ellenőrzésekkel szűrjék ki és szankcionálják azokat az adózókat, akik törvénysértő módon használják a KATA-t	19,83%	28,64%	15,63%	13,64%	9,21%	8,01%	5,04%	4267
4	Valamely előzetes- és/vagy utólagos szankciók alkalmazásával járó változtatás	A KATA-s vállalkozóknak minden 3 millió forint feletti, egy ügyfél felé történő éves számlázását előzetesen engedélyeztetni kelljen az adóhatósággal (az adóhatóság ezekben az esetekben 30 napon belül egy gyorsított ellenőrzést végezzen el, ami alapján engedélyezze vagy tiltsa meg az ügyletet)	11,1%	12,28%	16,16%	14,42%	15,39%	18,61%	12,04%	4127
		Jogszábrályilag tiltsák meg a KATA használatát azokban az iparágakban, ahol a NAV a legtöbb visszaélést találja (időszakos felülbírálat mellett)	12,39%	13,%	14,49%	11,89%	13,17%	10,15%	24,91%	4147
		A KATA-s vállalkozóknak az elfogadott módosítás szerint a 3 millió forint feletti egy ügyfél felé való számlázását automatikusan sújtsa a 40%-os pluszadó, de lehetőség legyen az ügylet teljes vizsgálatát kérni a NAVtól, ahol a KATA-s vállalkozó egy előre definiált pontrendszerben bizonyíthassa, hogy esetében nem bűjtatott foglalkoztatásról van szó. Ezen bizonyítás sikeressége esetén a 40%-os adó visszajár	8,11%	11,16%	14,43%	14,92%	15,43%	17,11%	18,85%	4096

A válaszadók által leginkább preferált sorrend a következő:

1. A KATA adómértékének változtatása nélkül, az adminisztráció és az adatszolgáltatás kellő bonyolításával oldják meg, hogy csak a jogszerűen eljáró adózók alkalmazhassák ezt az adózási formát
2. Az adminisztráció és az adatszolgáltatás kellő bonyolításával és nagyon szigorú ellenőrzésekkel szűrik ki és szankcionálják azokat az adózókat, akik törvénytörő módon használják a KATA-t
3. A KATA-s vállalkozóknak minden 3 millió forint feletti, egy ügyfél felé történő éves számlázását előzetesen engedélyeztetni kelljen az adóhatósággal (az adóhatóság ezekben az esetekben 30 napon belül egy gyorsított ellenőrzést végezzen el, ami alapján engedélyezze vagy tiltsa meg az ügyletet)
4. Az adminisztráció és adatszolgáltatás bonyolítása nélkül, valamivel magasabb (a megfizethetőség határain belüli) adókulcs használata
5. Egyenletes mértékben (csak az egy adózótól kapott 3 millió forint feletti árbevételre vonatkozóan – az árbevétel növekedésével arányosan – sávosan a 3 és 12 millió forint között) emeljék meg a tételes adót, de ne bonyolítsanak semmit az adminisztráción és
6. A KATA-s vállalkozóknak minden 3 millió forint feletti, egy ügyfél felé történő éves számlázását előzetesen engedélyeztetni kelljen az adóhatósággal (az adóhatóság ezekben az esetekben 30 napon belül egy gyorsított ellen
7. Jogszábrályilag tiltsák meg a KATA használatát azokban az iparágakban, ahol a NAV a legtöbb visszaélést találja (időszakos felülbírálat mellett őrzést végezzen el, ami alapján engedélyezze vagy tiltsa meg az ügyletet)

4.2. SZABÁLYOZÁS FEJLESZTÉSÉNEK LEHETSÉGES MÓDJAI

Szinte minden válaszadó (98,69%) úgy véli, hogy ilyen jelentős szabályozás megváltoztatásakor meg kell kérdezni a vállalkozókat vagy legalább azok érdekképviselőiteket. Csak 1,31% vélte úgy, hogy az adóhatósági adatbázisa elegendő a megalapozott gazdaságpolitikai döntéshez.

15. táblázat: A gazdaságot érintő szabályozások módosításának lehetséges módjai

Sorszám	Megnevezés	Megoszlás %
1.	Igen, véleményem szerint be kell vonni a vállalkozókat is egy törvénymódosító javaslat előkészítésénél	87,67
2.	Elég a vállalkozói érdekképviselőteket bevonni	11,02
3.	Nem, elegendő a rendelkezésre álló statisztikai adatok alapján elkészíteni egy törvénymódosító javaslatot	1,31
	Összesen	100,00

Konklúzió

- » A válaszadók jelentős részét kedvezőtlenül érinti a szabályozás.
- » Főként a szellemi területen van jelen a szabályozás kedvezőtlen hatása.
- » A válaszadók nagy része tart attól, hogy a KATA szabályozás hasonló életpályát jár be, mint az EVA.
- » A válaszadók meghatározó hányada pénzügyileg tudatos, nyugdíjakkal összefüggő anomáliákra valamilyen módon felkészült.
- » A válaszadók szerint fontos lenne a megfelelő egyeztetés a gazdaság szereplői között az adónemről.
- » Jellemzően adminisztratív módosításokkal bírná jogkövető magatartásra az adózókat.
- » Tételes adót nem tekintik jelentős problémának az adózók, mivel a válaszadók nagy része alatta van az értékhatárnak.